

Förderlinie 2 – Projekt- und Anschubfinanzierung für PostDocs

Antrag	
Antragsteller/in	
Institut/e	
Gutachter/in	

Interessenskonflikt vorhanden: JA NEIN

Falls ja, bitte erläutern:

Hinweise zur Begutachtung:

Bitte bewerten Sie jedes Kriterium mit **A, B, C, D, E oder F** (A = exzellent, B = gut, C = durchschnittlich, D = ausreichend, E = nicht überzeugend, F = nicht einschätzbar) und begründen Sie Ihre Bewertung mit einem kurzen **Kommentar**. Bitte geben Sie auch Ihre **finale Gesamtbewertung (A, B, C, D, E oder ggf. F)** und **Förderempfehlung (Förderung JA/NEIN)** für den Antrag am Ende des Bogens ab. Das hochschulinterne Beratungsgremium (UK Forschung) wird auf Basis Ihrer Bewertung und Kommentare eine finale Förderentscheidung über alle Anträge hinweg treffen.

Beachten Sie: um unseren NachwuchswissenschaftlerInnen ein Feedback auf ihre Anträge und die Möglichkeit zu geben, ihre Anträge bei zukünftigen internen oder externen Antragstellungen verbessern zu können, werden sowohl Ihre Kriterienbewertungen als auch Ihre Kommentare in *anonymisierter Form* an die AntragstellerInnen übermittelt. Falls Sie dem Beratungsgremium darüber hinaus vertrauliche Hinweise zukommen lassen möchten, welche nicht an die AntragstellerInnen weitergegeben werden sollen, kennzeichnen Sie diese bitte gesondert.

Der Begutachtungsprozess unterliegt der Vertraulichkeit, **alle Anträge sind vertraulich zu behandeln**.

Der wissenschaftliche Inhalt eines von Ihnen begutachteten Antrags darf in keinem Fall für eigene und/oder fremde wissenschaftliche Zwecke verwertet werden.

Bewertungskriterien:

1. Qualität des Forschungsvorhabens

Ist das Forschungsthema von hoher Relevanz und aktuell? Kann nach Durchführung mit einem hohen Erkenntnisgewinn gerechnet werden und rechtfertigt dieser die entstehenden Kosten? Wurden ausreichende inhaltliche und/oder strukturelle Vorleistungen erbracht? Ist das Vorhaben in einen größeren Projektzusammenhang eingebettet und/oder ergeben sich weitere Projektperspektiven? *Ggf. wenn benannt:* Passt das Forschungsvorhaben zum anvisierten Förderprogramm? *Bzw. im Falle des Aufbaus einer internationalen Kooperation:* Wie beurteilen Sie die Passung des internationalen Kooperationspartners?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Wissenschaftliche Relevanz		
Aktualität des Forschungsthemas		
Erwarteter Erkenntnisgewinn (auch in Relation zu den Kosten)		
Inhaltliche/Strukturelle Vorleistungen		
Projektzusammenhang bzw. Projektperspektive gegeben		
<i>ggf.</i> Passung zum avisierten Förderprogramm		
<i>ggf.</i> Passung internationaler Kooperationspartner		
<i>Weitere Kommentare</i>		

2. Ziele und Arbeitsprogramm

Wurden klare Arbeitshypothesen/Forschungsfragen abgeleitet? Sind die Ziele klar definiert und realistisch gesetzt? Ist die Thematik sinnvoll eingegrenzt? Sind die Methoden und/oder Modelle sinnvoll gewählt und zur Zielerreichung geeignet? Ist das Arbeitsprogramm sinnvoll aufgebaut und im geplanten Zeitrahmen auch durchführbar? *Ggf:* Sind für den/die Auslandsaufenthalt/e zum Aufbau einer internationalen Kooperation sinnvolle Ziele gesetzt und ist eine Durchführbarkeit der geplanten Arbeiten gegeben?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Klare Arbeitshypothesen/ Fragestellungen, klare Zielstellung		

Sinnvolle Eingrenzung der Thematik		
Angemessenheit der Methoden & Modelle		
Durchführbarkeit des Arbeitsprogramms (auch im Hinblick auf den geplanten Zeitrahmen und ggf. die Antragsdeadline)		
<i>ggf.</i> Qualität bzw. Durchführbarkeit der im Rahmen des internationalen Kooperationsaufenthalts gesetzten Ziele und des Arbeitsprogramms		
<i>Weitere Kommentare</i>		

3. Personenbezogene Aspekte

Wie sind die Kompetenzen der Projektbeteiligten, deren bisherige wissenschaftlichen Leistungen und Aktivitäten (z.B. Qualität von Publikationen, Auszeichnungen, Preise, ggf. bereits eingeworbene Drittmittel, Patente, Forschungsaufenthalte, internationale Aktivitäten etc.) unter Berücksichtigung ihrer biografischen Lebensumstände (z.B. Familienphasen) einzuschätzen? Inwiefern trägt die Durchführung des Projektes dazu bei, den/die Antragsteller/in/nen in ihrer eigenen wissenschaftlichen Karriere und Selbstständigkeit zu unterstützen?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Qualifikation des/der Antragstellers/in		
Bisherige Forschungsleistungen & Aktivitäten		
Beitrag zur wissenschaftlichen Karriere und Selbstständigkeit		
<i>weitere Kommentare</i>		

4. Fördermittelansatz

Ist der Mittelansatz zum Erreichen der Ziele realistisch geplant und ausreichend begründet? Werden für das Vorhaben erforderliche Eigenleistungen (z.B. personelle und/oder materielle Ressourcen) in ausreichendem Maße eingebracht?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Rechtfertigung der beantragten Mittel (Personal-, Sach- und/oder Reisemittel, ggf. Auslandsaufenthalte beim Kooperationspartner)		
Realistische Kalkulation		
Ggf. Einbringung erforderlicher Eigenleistungen		
<i>weitere Kommentare</i>		

5. Formale Aspekte

Wie ist der formale Gesamteindruck des Antrags? z.B.: Ist der Antrag verständlich und gut lesbar geschrieben? Ist der Antrag sinnvoll strukturiert und stringent aufgebaut? Werden alle angefragten Aspekte im Antrag ausreichend thematisiert? Dieser Punkt muss nicht bewertet werden.

Kriterium	Kommentar
Formaler Gesamteindruck des Antrags	
<i>weitere Kommentare</i>	

Finale Gesamtbewertung des Antrags (A – E, ggf. F)

Förderempfehlung

JA

NEIN

Weitere Hinweise und Anregungen für die Antragsteller/innen

Gibt es weitere Hinweise, die bei der Durchführung des Vorhabens oder bei der Abfassung zukünftiger Anträge für die Antragsteller/innen hilfreich sein könnten und welche Sie diesen übermitteln möchten?