

Graduiertenstipendium

Antrag	
Antragsteller/in	
Institut/e	
Gutachter/in	

Interessenskonflikt vorhanden: JA NEIN

Falls ja, bitte erläutern:

Hinweise zur Begutachtung:

Bitte bewerten Sie jedes Kriterium mit **A, B, C, D, E oder F** (A = exzellent, B = gut, C = durchschnittlich, D = ausreichend, E = nicht überzeugend, F = nicht einschätzbar) und begründen Sie Ihre Bewertung mit einem kurzen **Kommentar**. Bitte geben Sie auch Ihre **finale Gesamtbewertung (A, B, C, D, E oder ggf. F)** und **Förderempfehlung (Förderung JA/NEIN)** für den Antrag am Ende des Bogens ab. Das hochschulinterne Beratungsgremium (UK Forschung) wird auf Basis Ihrer Bewertung und Kommentare eine finale Förderentscheidung über alle Anträge hinweg treffen.

Beachten Sie: um unseren Nachwuchswissenschaftlern/innen ein Feedback auf ihre Anträge und die Möglichkeit zu geben, ihre Anträge bei zukünftigen internen oder externen Antragstellungen verbessern zu können, werden sowohl Ihre Kriterienbewertungen als auch Ihre Kommentare in *anonymisierter Form* an die Antragsteller/innen übermittelt. Falls Sie dem Beratungsgremium darüber hinaus vertrauliche Hinweise zukommen lassen möchten, welche nicht an die Antragsteller/innen weitergegeben werden sollen, kennzeichnen Sie diese bitte gesondert.

Der Begutachtungsprozess unterliegt der Vertraulichkeit, **alle Anträge sind vertraulich zu behandeln.**

Der wissenschaftliche Inhalt eines von Ihnen begutachteten Antrags darf in keinem Fall für eigene und/oder fremde wissenschaftliche Zwecke verwertet werden.

Bewertungskriterien:

1. Qualität des Forschungsvorhabens

Passt das Forschungsthema inhaltlich zum Leitthema und ist es aktuell? Kann nach Durchführung mit einem hohen Erkenntnisgewinn gerechnet werden?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Inhaltliche Passung zum Leitthema		
Aktualität des Forschungsthemas		
Erwarteter Erkenntnisgewinn		
<i>weitere Kommentare</i>		

2. Ziele und Arbeitsprogramm

Wurden klare Arbeitshypothesen/Forschungsfragen abgeleitet? Sind die Ziele klar definiert und realistisch gesetzt? Ist die Thematik sinnvoll eingegrenzt? Sind die gewählten Methoden und/oder Modelle sinnvoll gewählt und zur Zielerreichung geeignet? Ist das Arbeitsprogramm sinnvoll aufgebaut und im geplanten Zeitrahmen auch durchführbar?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
Klare Arbeitshypothesen/ Fragestellungen, klare Zielstellung		
Sinnvolle Eingrenzung der Thematik		
Angemessenheit der Methoden & Modelle		
Durchführbarkeit (auch im Hinblick auf den geplanten Zeitrahmen)		
<i>weitere Kommentare</i>		

3. Personenbezogene Aspekte

Wie sind die Kompetenzen der/des Antragstellers/in, deren bisherigen Studien-/Forschungsleistungen und Aktivitäten einzuschätzen?

Kriterium	Kommentar	Bewertung
bisherige Studienleistungen des/der Antragstellers/in		
bisherige Forschungsleistungen / Publikationen des/der Antragstellers/in		
<i>weitere Kommentare</i>		

4. Formale Aspekte

Wie ist der formale Gesamteindruck des Antrags? z.B.: Ist der Antrag verständlich und gut lesbar geschrieben? Ist der Antrag sinnvoll strukturiert und stringent aufgebaut? Werden alle angefragten Aspekte im Antrag ausreichend thematisiert? Dieser Punkt muss nicht bewertet werden.

Kriterium	Kommentar
Formaler Gesamteindruck des Antrags	
<i>weitere Kommentare</i>	

Finale Gesamtbewertung des Antrags (A – E, ggf. F)

Förderempfehlung

JA

NEIN

Weitere Hinweise und Anregungen für die Antragsteller/innen

Gibt es weitere Hinweise, die bei der Durchführung des Vorhabens oder bei der Abfassung zukünftiger Anträge für die Antragsteller/innen hilfreich sein könnten und welche Sie diesen übermitteln möchten?